

Georg Heinrich von Wright: Explicación y Comprensión.

Percy Acuña Vigil

Este documento es una síntesis resumida de las principales ideas de G. H. von Wright en su libro **Explicación y Comprensión**¹. El libro trata sobre la explicación en la historia y en las ciencias sociales. El autor sostiene que el debate sobre la causalidad es confuso por el uso de terminología causal que afecta la aplicabilidad de determinadas categorías causales a la investigación histórica.

This document is a synthetic resume of the principal ideas of G. H. von Wright in his book **Explicación y Comprensión**. It deals with explication in history and social sciences. The author sustain that current causality debate is hampered by the use of causal terminology that affect applicability of certain causal categories to historical research.

Esta obra de Georg H. von Wright, que data de 1970, relacionó la división común de la filosofía analítica entre la lógica y la filosofía de la ciencia por un lado y la filosofía moral y ética por otro². Su obra jugó un rol central en el desarrollo de la lógica deóntica³, estableciendo las relaciones lógicas entre las preposiciones normativas y morales. Un tema recurrente en su obra fue el de la diferencia entre la explicación científica y la explicación intencional del comportamiento humano, y entre las ciencias naturales y las ciencias sociales. Estas ideas también se desarrollaron en dos de sus libros mas famosos, *Explanation and Understanding* (1971), y *Freedom and Determination* (1980).

El libro EXPLICACION Y COMPRESION (1971), trata sobre las diferencias en los métodos explicativos entre las ciencias humanas y las ciencias naturales. Muestra la influencia de la obra de Wittgenstein. Es el trabajo más conocido de von Wright y se baso en sus conferencias en Cambridge y Cornell. Su “hermenéutica analítica” atrajo mucha atención por su tentativa de crear un puente entre las tradiciones analítica y la hermenéutica anglo-americana.⁴

Las tradiciones en la investigación científica.

El autor explica que la construcción teórica sirve a dos fines principales. Uno es predecir la ocurrencia de acontecimientos, el otro consiste en explicar los hechos ya registrados. p17

Señala que la predicción y la explicación, no han dejado de verse como procesos del pensamiento científico básicamente idénticos que difieren únicamente desde un punto de vista temporal, y que la predicción mira hacia delante mientras la explicación se ocupa de lo que ha tenido lugar. Sostiene que los términos de las relaciones predictiva y explicativa resultan similares,

¹ WRIGHT, Georg Heinrich von, 1971: *Explanation and Understanding*. Cornell University Press. *Explicación y Comprensión*. Trad. Alianza Editorial, Madrid, 1979. pp. 198

² Hoy día es difícil mantener una separación radical entre la filosofía de la ciencia y la filosofía práctica, como trató de buscarlo Locke en sus *Ensayos sobre el entendimiento humano*, al separar entre Física (filosofía natural), filosofía práctica (Ética) y Semiótica.

Según el modo en que la filosofía se elabora, divide a ésta en sintética y analítica.

La filosofía sintética, o especulativa, pretende responder a las grandes preguntas por medio de la construcción de vastos sistemas omni abarcantes mientras que la filosofía analítica o crítica examina las categorías y conceptos con los que reflexionamos o de los que se valen las distintas disciplinas, desde la científica hasta la ética o religiosa.

El representante por excelencia del primer tipo de filosofía es Hegel, mientras que en la filosofía analítica encontramos diversas corrientes que podrían servir de modelo, tales como el empirismo lógico, la filosofía del lenguaje cotidiano, la filosofía de Wittgenstein o la de Strawson.

³ El sistema fundador de la lógica deóntica contemporánea es obra de Georg Heinrich von Wright, en su artículo “Deontic Logic” publicado en *Mind* en 1951. Deontología: δέον, οντος, lo que conviene, el deber; de εἶ, conviene y λόγος, tratado. || Tratado de los deberes de una profesión.

La **lógica deóntica** es el análisis formal de las normas o de las [proposiciones](#) que tratan acerca de las normas.

⁴ G. H. von Wright afirma que los pensamientos fundamentales del Tractatus han determinado radicalmente la concepción del Círculo de Viena.

Explicación y Comprensión: Georg Heinrick von Wright Percy Acuña Vigil

así como la conexión entre ellos, y que los primeros consisten en algunos hechos, la última en una ley.

El dualismo explicación~comprensión hunde sus raíces en la historia de las ideas y se relaciona con el problema de si la construcción teórica es intrínsecamente un mismo género de empresa tanto en las ciencias naturales como en las ciencias humanas y sociales.

El autor explica que toda respuesta adecuada a un porqué es una explicación de algún género. Al respecto Braithwaite⁵ señala que cuando se formula la pregunta ¿porqué? : "...lo que se pide es una explicación, en el sentido propio de que se profiera una cláusula explicans con la que se explique el hecho-explicandum acerca del cual se hubiese preguntado el porqué—siendo el explicans requerido diferente del explicandum."

El autor incorpora el concepto de explicación establecido por Hempel⁶ en 1966:

"Lo que la investigación científica, y en especial la explicación teórica persigue... [es] un tipo objetivo de penetración en los fenómenos que se alcanza mediante una unificación sistemática, mediante el mostrar los fenómenos como manifestaciones de estructuras y procesos subyacentes comunes que se ajustan a principios básicos específicos contrastables."

Afirma que algunos problemas que se refieren a la interrelación de los conceptos recién mencionados descripción, explicación, previsión y teoría, pueden estudiarse a la luz de la historia de las ideas. p18

La palabra explicación viene del latín «explicatio»: que en sentido estricto es la acción de desplegar, desenvolver, desarrollar; en sentido figurado, aclaración, desarrollo.

Se considera usualmente con las siguientes acepciones:

1. Como **Etap**a, forma de la investigación científica; consiste en poner de manifiesto la esencia del objeto estudiado. Por su significado gnoseológico, la explicación puede ser de varios tipos: explicación por medio de lo general (analogía, modelo), explicación causal, explicación por medio de la ley, &c. La explicación está directamente relacionada con la *descripción*, se basa en ella. Únicamente partiendo de la explicación, es posible la *previsión científica* de los acontecimientos.

2. Como **Desarrollo**: proceso en virtud del cual se pone de manifiesto el contenido de alguna unidad cuyas partes adquieren independencia y pueden diferenciarse entre sí. En este sentido, el término «explicación» se utiliza ampliamente en la filosofía idealista. Así, en el *neoplatonismo*, el mundo y las cosas singulares se interpretan como explicaciones, como «auto desarrollo» de Dios, en quien existen inicialmente como una unidad. *Hegel* ve la realidad como auto desarrollo del concepto en la multiplicidad de sus determinaciones.

3. Como **Recurso lógico-metodológico** en virtud del cual un concepto o una representación conocidos, aunque imprecisos, se sustituyen por un concepto científico preciso. Por lo común, la explicación se presenta como desarrollo de conceptos iniciales en la elaboración de una teoría científica, a diferencia del conocimiento precientífico o todavía científicamente indeterminado acerca del objeto. Se halla ampliamente difundido en la *semántica lógica*⁷, donde el término de «explicación» ha recibido el sentido indicado.

El autor señala que se distinguen dos tradiciones importantes en la historia de las ideas: una de ellas ha sido calificada como aristotélica, la otra como galileana. El contraste entre ambas tradiciones es caracterizado habitualmente en los términos de explicación causal vs. explicación teleológica; y que también se ha llamado mecanicista al primer tipo de explicación y finalista al

⁵ BRAITHWAITE, R. B. 1959. *La explicación científica*. Trad. V. Z de Zavala. Tecnos. 1965. pp. 410. p. 349

⁶ HEMPEL, C. G. 1966. *Filosofía de la Ciencia natural*. Trad. Alfredo Deaño. Alianza Editorial. Madrid. 1983. pp. 168. p. 125.

⁷ El término semántica, se refiere a los aspectos del significado o interpretación de un determinado código simbólico, lenguaje o representación formal. La lógica de predicados de primer orden es el tipo de sistema lógico-matemático más sencillo donde aparece el concepto de interpretación semántica. Pottier, Bernard. 1983 *Semántica y lógica*. Editorial Gredos. 1ª edición. (01/1983).

Explicación y Comprensión: Georg Heinrick von Wright Percy Acuña Vigil

segundo. El autor acota que la tradición galileana es un esfuerzo en la perspectiva mecánica por explicar y predecir fenómenos, mientras que la tradición aristotélica trata de comprender los hechos de modo teleológico o finalista. p.18

El autor considera que cuando el filósofo se cuestiona el tipo de conocimiento, se encuentra con estas dos tradiciones que difieren en el planteamiento de las condiciones a satisfacer por una explicación científica. Ambas tradiciones se contemplan en la historia de las ideas: §1-p.18

Tradición aristotélica: explicación teleológica o finalista.

Tradición galileana: explicación causal o mecanicista.

Apoyando esta consideración Braithwaite⁸ considera que las explicaciones científicas se dan bien a base de causas o a base de metas teleológicas, y que tales explicaciones involucran siempre una referencia, explícita o implícita a leyes científicas.

Una de estas posiciones es la filosofía de la ciencia típicamente representada por Auguste Comte y John Stuart Mill. Es la comúnmente llamada positivismo. El nombre, como ya se dijo, fue acuñado por Comte, pero usado con la debida cautela también es apropiado para caracterizar la posición de Mill y toda una tradición intelectual que partiendo de Comte y Mill no sólo desemboca en nuestros días, sino que se remonta hacia atrás hasta alcanzar a Hume y a la filosofía de la Ilustración". p.23

El autor señala que en el siglo XIX se inició el estudio sistemático del hombre en historia, lenguajes e instituciones sociales. En historiografía, lingüística, filología, y en antropología social. Explica que los avances en la ciencia natural y los estudios humanísticos con pretensiones científicas pueden ubicarse en las dos tradiciones del pensamiento metodológico presentadas. P.20

En la segunda mitad del siglo XIX, estas tradiciones se concretan en el debate acerca de las relaciones establecidas entre las ciencias de la naturaleza y las ciencias del hombre: POSITIVISMO – FILOSOFÍA ANTIPOSITIVISTA de la ciencia. §2-p.20

El autor señala que el Positivismo queda vinculado a la tradición galileana a través de: su monismo metodológico, la consideración de que las ciencias naturales exactas establecen un canon metodológico que mide el grado de desarrollo y perfección de todas las ciencias, incluidas las humanidades; y de su visión característica de la explicación científica. Señala que tal explicación es causal en sentido amplio y que consiste, en las subsunción de casos individuales bajo leyes generales hipotéticas de la naturaleza, incluida la "naturaleza humana". P.22

Para von Wright como apóstol de una actitud tecnológica hacia el conocimiento, Comte puede ser comparado, sin que ello carezca de interés, con Francis Bacon. Ambos han contribuido en gran manera a la creación de un cierto "clima de opinión científicista", pero muy poco al progreso real de la ciencia p. 23

De este modo, a través de la insistencia en la unidad de método, en la tipificación ideal matemática de la ciencia y en la relevancia de las leyes generales para la explicación, el positivismo queda vinculado a esa tradición más amplia y ramificada de la historia de las ideas que von Wright llama galileana. Según Comte, fue de la mano de Bacon y de Galileo como la ciencia entró definitivamente en la etapa positiva.

El autor señala que en el debate sobre las relaciones entre las ciencias de la naturaleza y las ciencias del hombre fue una reacción contra del positivismo, y que la filosofía antipositiva de la ciencia representa una tendencia mucho más diversificada y heterogénea que el positivismo. Explica que todos los pensadores de esta corriente rechazan el monismo metodológico y rehúsan tomar el patrón establecido por las ciencias naturales exactas como ideal regulador único y supremo de la comprensión racional de la realidad.

Entre las figuras representativas de este tipo de pensamiento se incluyen eminentes filósofos, historiadores y científicos sociales alemanes. Entre ellos los más conocidos son Johann Gustav Droysen, Wilhelm Dilthey, Simmel y Max Weber. Wiedelbrand y Rickert, de la escuela neokantiana de Baden, son afines a ellos. Del italiano Benedetto Croce y del eminente filósofo de la historia y del arte, el británico Robin George Collingwood, puede decirse que pertenecen

⁸ BRAITHWAITE, R.B. Op. Cit. 373-374

Explicación y Comprensión: Georg Heinrick von Wright Percy Acuña Vigil

al ala idealista de esta tendencia antipositivista en metodología. Para su caracterización, von Wright utiliza el nombre de hermenéutica.

El autor señala que muchos de ellos acentúan el contraste entre las ciencias que, al modo de la física o la química, aspiran a generalizaciones sobre fenómenos reproducibles y predecibles y las ciencias que, como la historia, buscan comprender las peculiaridades individuales y únicas de sus objetos (en este caso, incluiríamos el término de la empatía: colocarse en el lugar del otro y a través de sus intenciones comprender el resultado de sus actos). Afirma que para Droysen el objetivo de las ciencias naturales consiste en explicar (erklären), mientras que el propósito de la historia es más bien comprender (verstehen) los fenómenos que ocurren en su ámbito.

Expone que el filósofo e historiador alemán Droysen⁹ acuñó los nombres de explicación y comprensión, y que el sentido de las ciencias naturales consiste, según él en explicar; y que el propósito de la historia es más bien comprender los fenómenos que ocurren en su ámbito. Explica que estas ideas fueron desarrolladas por Dilthey¹⁰, quien para designar todo el dominio de aplicación del método de **comprensión** se sirvió del término Geisteswissenschaften para traducir al alemán la expresión inglesa **Moral Science**. p.24

Para Dilthey, la experiencia concreta y no la especulación representa el único punto de partida admisible para desarrollar lo que llama las ciencias del espíritu o del hombre (Geisteswissenschaften). Sostiene que el pensamiento no puede ir más allá de la vida. Dilthey es considerado el fundador de la corriente psicológica llamada descriptiva o **de la comprensión**. Ella se opone a la idea de una psicología explicativa¹¹.

El autor señala que el lenguaje ordinario no hace una distinción aguda entre las palabras explicar y comprender, y que cualquier explicación proporciona una comprensión de las cosas. Pero afirma que la comprensión cuenta además con una resonancia psicológica de la que carece la explicación. Sostiene que este carácter psicológico fue subrayado por varios metodólogos antipositivistas del siglo XIX siendo Simmel¹² quien considera que la **comprensión**, como método característico de las humanidades, es una forma de empatía. p.24 -1

Von Wright señala también que La **comprensión** se encuentra además vinculada con una intencionalidad de una manera en que la explicación no lo está. Apunta que se comprenden los objetivos y propósito de un agente, el significado de un signo o de un símbolo, el sentido de una institución social o de rito religioso. Destaca que esta dimensión intencional, o esta dimensión semántica de la comprensión ha llegado a jugar un papel relevante en la discusión metodológica más reciente. p.24 -28 (hermenéutica).

Desde este carácter psicológico se considera la comprensión, como método característico de las humanidades, y que es una forma de empatía (Einführung, einführen) o recreación en la mente del estudioso de la atmósfera espiritual, pensamientos, sentimientos y motivos, de sus

⁹ Droysen se coloca en 1833, con su primera obra *Historia de Alejandro Magno*, en la primera línea de historiadores de su tiempo. El término [helenismo](#) lo acuñó él para designar el periodo comprendido entre [Alejandro](#) y [Cleopatra](#). Posteriormente se dedicó a la historia más contemporánea; su *Historia de la política prusiana* (1855–1886) es la representación más amplia de la idea histórica de [Prusia](#) y la pequeña Alemania. Como teórico de la historia, Droysen sentó las bases de la metodología de la historiología moderna.

¹⁰ Como profesor de filosofía en Berlín combatió la dominación del conocimiento por las ciencias naturales ‘objetivas’; pretendía establecer una ciencia ‘subjetiva’ de las humanidades (Geisteswissenschaften). Según Dilthey, estos estudios humanos subjetivos (que incluyen derecho, religión, arte e historia) deberían centrarse en una “realidad histórica-social-humana”. Afirmaba que el estudio de las ciencias humanas supone la interacción de la experiencia personal, el entendimiento reflexivo de la experiencia y una expresión del espíritu en los gestos, palabras y arte. Dilthey razonó que todo saber debe analizarse a la luz de la historia; sin esta perspectiva el conocimiento y el entendimiento sólo pueden ser parciales.

¹¹ WINDELBAND, Wilhelm. 1891. *Historia general de la filosofía*. Trad. F., Arroyo. Ed. El Ateneo, México, 15° ed. Pp. 605. §47 p.604-605

¹² G. Simmel, se centró en el estudio de los pequeños grupos alejándose de las grandes macro teorías de la época. La obra de Georg Simmel representa una ruptura con las tendencias organicistas, sicologistas e historicistas de las sociologías poscomtianas, y junto a Emile Durkheim, la instauración de un segundo momento fundacional de la sociología con orientación formal. Entre sus escritos, de los cuales se destaca *Filosofía del dinero* (1900) y *Sociología* (1908), se cultiva el campo de la microsociología, en el intento de extraer de manera analítica, con una dialéctica no hegeliana, las formas culturales y las huellas de la cotidianeidad. Extensas son las influencias del pensamiento de Simmel, en los trabajos de Werner Sombart, Georg Luckacs, Martín Heidegger y en las escuelas de Chicago y Frankfurt.

Explicación y Comprensión: Georg Heinrick von Wright Percy Acuña Vigil

objetos de estudio¹³. Se ha señalado que Simmel en todo instante defiende una cuestión social que además de ser estética, de pertenecer a las estructuras de la afectividad, es profundamente ética y racional en el sentido humanista. El método de análisis así sugerido, no es para juzgar sino para "**comprender**".

Sostiene von Wright (1979) que la noción diltheyana de comprensión era en un principio sobremanera 'psicologista' y 'subjetivista'. Luego, al parecer bajo la creciente influencia de Hegel, Dilthey acentuó el carácter 'objetivo' de los frutos del método de comprensión. Dilthey recibe una importante influencia de la escuela romántica, a través de autores como Goethe, Novalis y el propio Schleiermacher, que reivindicaban un retorno a la vida y un deseo por acceder a lo inmediato y a la totalidad. Simultáneamente con ello, sin embargo, Dilthey va a profesar el ideal desarrollado desde las ciencias naturales por alcanzar un conocimiento que sea objetivamente válido¹⁴.

Dilthey se propuso en 1883 realizar una "crítica de la razón histórica". Esta obra completaría la contribución de Kant al establecer los **fundamentos epistemológicos para los estudios del hombre**. El gran objetivo de Dilthey consistió, precisamente, en desarrollar una metodología apropiada para el entendimiento de las obras humanas, que eluda el reduccionismo y mecanicismo de las ciencias naturales. La vida debe ser entendida a partir de la propia experiencia de la vida. Las ciencias humanas no pueden pretender la comprensión de la vida a través de categorías externas a ella, sino a través de categorías intrínsecas, derivadas de ella misma. "Por las venas del 'sujeto cognoscitivo' construido por Locke, Hume y Kant, no corre sangre verdadera" señala Dilthey¹⁵.

Dilthey emprende dicha tarea entendiendo que se trata de un problema que no es metafísico, sino epistemológico; que requiere la profundización de **nuestra conciencia histórica**, y que requiere, por sobre todo, concentrarse en las expresiones (obras) que resultan de la propia vida. Para Dilthey, la metafísica es a la vez imposible e inevitable. Los hombres no pueden permanecer en un relativismo absoluto, ni negar la condicionalidad histórica de cada uno de sus productos culturales. Ello se expresa en la antinomia entre la pretensión de validez absoluta del pensar humano, por un lado, y la condición histórica del pensar efectivo, por el otro¹⁶. 410

Por su interés en la historia y las ciencias del espíritu, la filosofía de Dilthey presenta una cierta afinidad con la tradición hegeliana. Hegel procuraba entender la vida desde la propia vida, pero recurría para ello a la metafísica. Dilthey adopta un enfoque más cercano a la fenomenología, ceñida a las experiencias concretas de los hombres. Dilthey comparte la afirmación de Hegel de que la vida es 'histórica', pero concibe la historia no como una manifestación de un espíritu absoluto, sino, por el contrario, como expresión de la propia vida. La vida para Dilthey es relativa y se manifiesta de múltiples maneras; en la experiencia humana la vida no es nunca un absoluto.

Es central en la concepción planteada por Dilthey la distinción entre las ciencias naturales y las ciencias del espíritu. Mientras las primeras descansan en el concepto de fuerza propuesto por la física y en las matemáticas, las ciencias humanas se apoyan en el concepto de 'sentido' y en la historia. Los estudios sobre lo humano disponen de algo que está ausente en las ciencias naturales: la posibilidad de entender la experiencia interior de un otro a través de un misterioso proceso de transferencia mental. Dilthey, siguiendo a Schleiermacher, concibe esta transposición como una reconstrucción de la experiencia interior del otro. Lo que interesa a Dilthey, sin embargo, no es el entendimiento de la otra persona, sino del mundo que a través de ello se revela¹⁷. El concepto clave en las ciencias del espíritu es el del **entendimiento o la comprensión** (Verstehen).

¹³ WINDELBAND, Wilhelm. 1891. *Historia general de la filosofía*. Trad. F., Arroyo. Ed. El Ateneo, México, 15° ed. Pp. 605. §49 p.624 -1

¹⁴ ____, op. Cit. 536-615

¹⁵ REALE, G. & ANTISERI, D. 1983. *Historia del pensamiento Filosófico y Científico*. Ed. Herder, T.3. cap. XIV, p.406.

¹⁶ ____, op. cit. p410

¹⁷ ____, op. cit. p408-1

Explicación y Comprensión: Georg Heinrich von Wright

Percy Acuña Vigil

Las ciencias naturales generan conocimiento a través de la explicación de la naturaleza; los estudios del hombre (las ciencias del espíritu) lo hacen a través de la comprensión de las expresiones de la vida. **La comprensión** permite acceder al conocimiento de la entidad individual; las ciencias naturales sólo se preocupan de lo individual como un medio para llegar a lo general, al tipo. Es más, las ciencias del espíritu, según Dilthey, son epistemológicamente anteriores a las de la naturaleza, a las que, por lo demás, abarcan pues toda ciencia natural es también un producto histórico. La fórmula hermenéutica de Dilthey pone el énfasis en tres conceptos claves: la experiencia, la expresión y la comprensión o entendimiento¹⁸.

Ciencias naturales y ciencias del espíritu

La demarcación metodológica entre las ciencias naturales y las ciencias del espíritu determina la cuestión de dónde situar a las ciencias sociales y a las ciencias de la conducta. Estas ciencias nacieron bajo la influencia de la presión entre las tendencias positivistas y ante positivistas del último siglo. A. Comte acuñó el nombre de sociología para el estudio de la sociedad, E. Durkheim fue un positivista con relación a su metodología, mientras que Weber fue un positivista con énfasis en la teleología y en la comprensión empática. P.25

El autor señala que a Hegel y a Marx es difícil situarlos respecto del positivismo como del anti positivismo. Las ideas hegelianas y marxistas se asemejan superficialmente al positivismo, pero sus escritos referentes al proceso histórico difieren de las explicaciones causales. Afirma que el esquema dialéctico no es un patrón causal del pensamiento, y que las concepciones de ambas se hayan más próxima a patrones de conexión conceptual o lógica, indicando que se parecen a las ideas metodológicas anti positivistas. Postula que Hegel es el más próximo a las ciencias del espíritu, y que la metodología antipositiva del siglo XIX puede remitirse a la tradición aristotélica.

El autor señala que al apogeo del positivismo a mediados del siglo XIX le sucedió una reacción antipositivista hacia finales del siglo XIX y comienzos del siglo XX y, ya, en las décadas que median entre las dos guerras mundiales resurgió el positivismo con más fuerza y vigor que nunca. El nuevo movimiento llamado positivismo lógico, empirismo lógico o neopositivismo fue el único afluente del que se nutrió la filosofía analítica. Esta corriente de pensamiento filosófico se bifurca en dos subcorrientes: §5-p.28

1. La heredera del atomismo lógico de Russell y del primer Wittgenstein (sucesor legítimo de Frege y Russell), así como del neopositivismo del Círculo de Viena.

G. H. von Wright afirma que los pensamientos fundamentales del *Tractatus* han determinado radicalmente la concepción del Círculo de Viena. Son ante todo la idea de una correspondencia entre los enunciados científicos y la realidad; después, la determinación de la estructura lógica de estos enunciados, es decir, la doctrina de las funciones veritativas; y finalmente, la separación estricta de ciencia y vida. Venía dada también la oposición contra toda metafísica dogmática – especulativa. La metafísica habría de ser eliminada por completo. Esta era la razón de que el Círculo de Viena estuviese vinculado con el positivismo.

2. Filosofía lingüística cuya principal fuente de inspiración fue la última filosofía de Wittgenstein. El centro de promoción de esta tendencia radicó en Oxford por los años 50. La filosofía del lenguaje ordinario mostró poco interés por la filosofía de la ciencia. p.28

El autor sostiene que el Positivismo lógico de los años 20 y 30 fue el afluente del pensamiento filosófico o conocido como filosofía analítica, y que esta se dividió en dos sub corrientes: La filosofía lingüística cuya principal fuente de inspiración fue Wittgenstein; la cual mostró un escaso interés por la filosofía de la ciencia; y que la otra es heredera del atomismo de Russell y del primer Wittgenstein.

¹⁸ REALE, G. & ANTISERI, D. 1983. *Historia del pensamiento Filosófico y Científico*. Ed. Herder, T.3. cap. XIV, p. 408-2

Explicación y Comprensión: Georg Heinrich von Wright Percy Acuña Vigil

Von Wright afirma que la metodología de las ciencias sociales y de la conducta y la metodología de la historia comenzaron gradualmente a atraer la atención de los filósofos analíticos; y que la filosofía analítica de la ciencia se vio inmersa en el campo de batalla de la metodología positivista y anti positivista. Señala que la causa inmediata de la reanimación del debate fue la versión moderna de la antigua teoría positivista sobre la explicación científica. P.29

Indica que la discusión de los problemas de la explicación en el seno de la tradición de la filosofía analítica se impulsó con el trabajo clásico de C. Hempel: *The function of general laws in History*, en 1942. El autor expone que la teoría de la explicación ha venido a conocerse por modelo de cobertura legal o explicación por subsunción¹⁹, y que en ella Hempel diferencia dos submodelos el nomológico-deductivo y el probabilístico-inductivo. p.30.

1. **Modelo nomológico – deductivo:** Se basa en una explicación por unas causas o leyes y deducción a partir de esas leyes. Consiste en un acontecimiento que se debe explicar (explanandum) y se explica por antecedentes y por leyes generales de cobertura. Es un acontecimiento que se subsume en ley general.

En este modelo se explica por qué unas determinadas cosas han tenido lugar y porqué habían de esperarse tales cosas:

Así, si E es el objeto de la explicación, representa el explanandum;
E1,...En representa el explanans también base de la explicación,
L1,...Ln representa las leyes de cobertura bajo las que la explicación subsume al explanans y al explanandum.

Así, sea un acontecimiento E, se desea saber ¿porqué ocurrió? , lo que representa el Explanandum;

Otras ocurrencias asociadas serian E1,... En, lo que representa el Explanans;

Y apuntamos una o varias proposiciones o leyes L1,...Ln,

De modo que la ocurrencia de E se sigue lógicamente de esas leyes y del hecho que E1,... En haya ocurrido.

Esto puede aplicarse no solo a acontecimientos ocurridos sino también a aquellos que dejaron de darse o aquellos que no se produjeron.

2. **Modelo probabilístico – inductivo:** es una hipótesis de ley general que permite explicar que lo ocurrido es lo esperable. p.32

Este segundo submodelo, explica porqué se había de esperar (o no) lo ocurrido y porqué ocurrió (debido a su alta probabilidad):

E es un acontecimiento individual.

E1,...En son la base o estados asociados.

La ley de cobertura, es una hipótesis probabilística de la que resulta que con ocasión de E1,...En, es altamente probable que E ocurra,

Puede considerarse a este modelo como un caso del patrón más general de empleo de probabilidades en la elaboración de predicciones. También admite el análisis causal probabilístico.

La explicación por subsunción en los acontecimientos históricos rara vez aparecen, esto se debe dice Hempel a que en general son explicaciones elípticas o incompletas, para Popper son explicaciones triviales. Para Dray, en el contexto de la filosofía analítica, las explicaciones históricas no hacen referencia a leyes porque no se fundan en ellas, con esta crítica recusa al modelo de cobertura legal, y continua, en que explicar una acción, es mostrar que esa acción fue el proceder adecuado o racional en la ocasión considerada, denominada explicación racional. Esta visión se liga al desarrollado por la comprensión.

El autor considera que el modelo probabilístico inductivo no es sino una aplicación de un modo característico del cálculo de probabilidades para predecir. p.34

Von Wright expone que los dos modelos son muy diferentes; y que el cometido principal del modelo Nomológico deductivo es el de explicar porqué unas determinadas cosas han ocurrido. En segundo término también indica porqué había de esperarse tales cosas, ya que con el

¹⁹ La teoría de la explicación por subsunción trata de demostrar que cualquier ciencia responde a un modelo único: la cobertura legal. Para ello, Hempel asume que la disciplina más alejada a ese modelo es la Historia.

Explicación y Comprensión: Georg Heinrick von Wright Percy Acuña Vigil

modelo probabilístico se invierten los papeles. Explica por qué habría de esperarse lo ocurrido, debido a su alta probabilidad. El autor considera que el modelo probabilístico sólo justifica determinadas expectativas, en vez de explicar lo que ocurre. p.34

Señala que el modelo nomológico de explicación no menciona las nociones de causa y afecto; y que el modelo cubre un ámbito más amplio, dónde se tiene que hay un dominio reservado para las explicaciones causales. Reitera que es discutible que todas las explicaciones causales cuadren con el esquema de Hempel. p35

Von Wright explica que un año después de publicado el trabajo de Hempel, se publicó otro trabajo en el ámbito de aplicación del punto de vista causalista sobre la explicación²⁰. Una noción clave sugerida por los autores es la de retroacción negativa. Aquí propusieron la tesis de que el carácter propositivo es susceptible de explicación mediante alguna concatenación de sistemas causales de este género. Los autores defienden una restricción de la noción de conducta teleológica en el sentido de reacciones propositivas controladas por medio del error de la reacción. Se llama homeostático²¹ o auto regulado al sistema que cuenta con un mecanismo de retroacción asociado. Tales mecanismos son propios de los organismos vivos²². P.37

En esta línea, el autor sostiene que el estudio general de sistemas de control y de mecanismos de dirección, de los que la homeostasis es sólo un ejemplo, es conocido como cibernética, el cual ha tenido una influencia importante en la ciencia moderna; ha sido trascendente al propiciar un notable desarrollo en el espíritu de la tradición galileana, de la perspectiva causalista y mecanicista. p. 38

Von Wright afirma que la noción de ley natural, de uniformidades legaliformes en general, ocupó un lugar preferente en la filosofía positivista de la ciencia, y que los modelos de explicación son en este sentido típicamente positivistas. p39

El autor se pregunta ¿con que profundidad penetran las explicaciones cibernéticas en el campo de la teleología, y si alcanzan el interior de las ciencias del hombre? p.43

Metodología de la historia

En relación con la metodología de la historia el autor indica que Hempel defiende que la explicación histórica aspira, además, a demostrar que los hechos no ocurren "por azar" sino que podía esperarse su ocurrencia en vista de ciertos antecedentes o condiciones simultáneas. p.44

El autor señala que según Hempel, la razón por la que falta en las explicaciones históricas una formulación completa de leyes generales reside fundamentalmente en la excesiva complejidad de tales leyes y en la insuficiente imprecisión con que las conocemos. p.45. El autor expone que Hempel afirma que las explicaciones históricas constituyen esbozos de explicación. También afirma que para Popper, otro eminente representante de la teoría de la explicación por subsunción, la razón de que las leyes no sean formuladas en las explicaciones históricas, es que estas leyes son demasiado triviales para merecer una mención explícita, y que las damos implícitamente por supuestas. p.45

Considera que las explicaciones dadas por los historiadores son elípticas o incompletas. Afirma que constituyen bosquejos de explicación. p.45. Según Popper la razón se encuentra en que tales leyes son demasiado triviales para merecer una mención explícita.

20 ROSENBLUETH, A, WIENER, N, y BIGELOW, J. 1943. *Behavior, Purpose and Teleology*. Phil. Sci. 10, 1, 18-24.

²¹ **Homeostasis** (Del griego *homeo* que significa "similar", y *estasis*, en griego *στάσις*, "posición", "estabilidad") es un concepto que hace referencia a ciertas propiedades de los sistemas, en tanto son consideradas como un conjunto integrado de procesos y funciones (biológicas y/o artificiales) que permiten autoajustar, medir o tomar en cuenta algo por comparación o deducción, con el fin de mantener la constancia en la composición, propiedades, estructura y/o rutinas del medio interno de un organismo o sistema influido por agentes exteriores.

²² La palabra entropía fue utilizada por Clausius en 1850 para calificar el grado de desorden de un sistema. Por tanto la segunda ley de la termodinámica dice que los sistemas aislados tienden al desorden. En la teoría de la comunicación o de la información, la entropía es un número que mide la incertidumbre de un mensaje. La entropía es nula cuando la certeza es absoluta.

Explicación y Comprensión: Georg Heinrich von Wright

Percy Acuña Vigil

Explica que uno de los filósofos que estuvieron en desacuerdo con Hempel fue: William H. Dray, quien en su libro *Laws and Explication in History*,²³ publicado en 1957, expresa que las explicaciones de la historia son científicas y racionales, pero no son ciencia de leyes generales. P.45 Dray sostiene que la razón consiste en que las explicaciones históricas no se fundan en leyes generales. P.45

Señala que Dray afirma que la historia explica y lo que esto significa es mostrar que una acción fue el proceder adecuado teniendo en cuenta los antecedentes; y que Dray aborda la pregunta de ¿cómo fue posible? Y no la de ¿por qué? Von Wright indica que el giro del por qué al cómo, nos sitúa cerca de la tradición hermenéutica. p.52

Nuevos desarrollos

Von Wright sostiene que en los años 60, los nuevos historiadores podían ser considerados como más próximos a Hempel manteniendo la idea de: búsqueda de leyes o afirmaciones generales. Pero en los años 70, se produce un cambio. Von Wright trata de tender un puente entre explicación y comprensión demostrando que no son incompatibles sino complementarias. Y cuando von Wright trataba de establecer esa compatibilidad, apareció un análisis distinto en el que se ponía en duda, ya no que la Historia sea una ciencia explicativa o de comprensión sino que fuera una ciencia. Afirma que el Neopositivismo Lógico, planteándose como estudio la definición del conocimiento científico, resuelve el asunto con la verificación intersubjetiva. Frente a esta visión generalizada, nos encontramos con el Principio de Falsación de Popper.

El autor sostiene que la disputa sobre la explicación entre positivistas y causalistas tiene como fondo un desacuerdo sobre el realismo. La mayoría de las personas son realistas pero la física cuántica quiere establecer el antirrealismo como la explicación correcta del mundo y del universo (afirma que las partículas no poseen ni localizaciones ni momentos reales). El debate entre realistas (EINSTEIN) y antirrealistas (BOHR) aún permanece.

Otros enfoques contribuyeron a que se centrara en la noción de intencionalidad la discusión de la filosofía de la acción entre filósofos analíticos. Se llamó la atención sobre el peculiar carácter lógico del razonamiento conocido como silogismo práctico. Este tiende a representar para la explicación teleológica y para la explicación en historia y ciencias sociales, lo que el modelo de subsunción teórica representa para la explicación causal y para la aplicación ciencias naturales. §9. p48-49

Hace referencia al trabajo de Elizabeth Anscombe,²⁴ quien aporta a la explicación la noción de intencionalidad, es decir que una conducta puede ser intencional a razón de una descripción, pero puede dejar de serlo a razón de otra. Entonces el modo como es descrito introduce una diferencia pertinente en la explicación de una acción, es el sentido mentado, racional en Weber.

Otro aporte de este trabajo fue el tratar al silogismo práctico, procedente de Aristóteles y que fue retomado por Hegel, aquí la primera premisa se refiere a algo pretendido o la meta de la actuación, la premisa menor refiere algún acto conducente a su logro; por último, la conclusión consiste en el empleo de este medio para alcanzar el fin en cuestión (ej.: si un alguien pretende un título de estudios, y ese alguien estudia, entonces, luego obtiene el título en cuestión). Se trata de la adecuación de medios a fines, y aporta un modelo explicativo legítimo para la comprensión y una alternativa al modelo de cobertura legal-subsuntivo.

El autor hace referencia a otros autores que aparte de Anscombe, y Dray se hallan en el seno de la filosofía analítica de la historia en defensa de la comprensión de los fenómenos sociales por métodos diferentes a los empleados en la ciencia natural también ligados al último Wittgenstein, como Charles Taylor²⁵, y Peter Winch²⁶, este último acentúa el significado de los datos de comportamiento, a través de la empatía como una actitud frente al objeto de estudio.

²³ DRAY, William. 1957. *Laws and Explication in History*. Oxford University Press

²⁴ ANSCOMBE, G. E. M. (1957), *Intention*, Oxford, Blackwell. Trad. Esp. Barcelona, Paidós, 1991.

²⁵ TAYLOR, Charles. 1964. *The Explanation of Behaviour*, London: Routledge and Kegan Paul.

²⁶ WINCH, Peter. 1958. *The Idea of a Social Science and its Relation to Philosophy* (1958), London: Routledge & Kegan Paul,

Explicación y Comprensión: Georg Heinrich von Wright

Percy Acuña Vigil

El autor postula que la filosofía analítica es afín a la hermenéutica: a partir de los conceptos de la idea de intencionalidad, interpretación y comprensión y la oposición a la unidad de la ciencia.

La hermenéutica

Von Wright sostiene que la metodología y la filosofía de las ciencias positivistas se encontraron con un desafío surgido de la corriente principal de la filosofía analítica. El autor sostiene que hay una reorientación paralela hasta cierto punto en la filosofía continental con desarrollos afines a los de la filosofía analítica. Se refiere a la filosofía dialéctico hermenéutica. §10. p.54.

El autor señala que hay en dos características de la hermenéutica que resultan importantes en relación con la filosofía analítica. La primera es la idea del lenguaje y las nociones de orientación lingüística como significado, intencionalidad, interpretación, y comprensión.

La segunda característica de la filosofía hermenéutica por la que congenia con los filósofos de la tradición analítica es su preocupación por la metodología y por la filosofía de la ciencia. En oposición explícita a la idea positivista de la unidad en la ciencia, la filosofía hermenéutica defiende el carácter sui generis de los métodos interpretativos y comprensivos de las ciencias del espíritu. El autor señala que comprensión en el lenguaje de la filosofía hermenéutica debería distinguirse de empatía, y afirma que se trata de una categoría antes semántica que psicológica. p53

El autor se refiere también a que hay en una corriente marxista afín a la rama de la filosofía de la ciencia. Indica que se trata de un marxismo calificado a veces positivista, aún cuando es mucho más frecuente el calificativo de cientísta. Afirma que la segunda tendencia existente en el seno del marxismo es la antropología filosófica que se autodenomina humanismo socialista. Esta antropología y su filosofía humanista, social y política, guarda afinidad con el existencialista, que a su vez se ha orientado hacia Marx y Hegel.

El autor señala que en los últimos cien años la filosofía de la ciencia se ha adherido a una de las dos posiciones opuestas, y que después de Hegel advino el positivismo; luego de la reacción antipositivista vino el neopositivismo y ahora el péndulo tiende de nuevo hacia la temática aristotélica que Hegel reanimó. §10. p.55.

Aportes posteriores

Los aportes de la concepción interpretativa más actuales suponen la necesidad de comprensión del sentido de la acción social en el contexto del mundo de la vida y desde la perspectiva de los participantes, con una visión introspectivista. Este enfoque sigue el siguiente esquema:

El enfoque Introspectivista - Vivencial Naturaleza del conocimiento: Construcción simbólica subjetiva del mundo social y cultural. Sostiene que el conocimiento es un acto de Comprensión.

Método de hallazgo: Introspección, (con) vivencia

Método de contrastación: Consenso experiencial

Lenguaje: Verbal académico

Objeto de estudio: Símbolos, valores, Normas, creencias, actitudes

El origen de esta perspectiva se remonta a Max Weber, para él se debe practicar una ciencia de la realidad de la vida, mediante la comprensión del contexto y significado cultural de sus manifestaciones, y de las causas que determinaron históricamente que se haya producido así y no de otra manera. La comprensión equivale a la captación interpretativa del sentido o conexión de sentido de la acción social, para entenderla, interpretándola, y explicarla causalmente en su desarrollo y efectos. Introduce un recurso heurístico: la elaboración de tipos ideales, que consiste en la elaboración de un modelo abstracto que permite por comparación establecer las desviaciones. Con ello se formulan las hipótesis interpretativas que esperan su verificación empírica, facilitando la determinación de causa-efecto.

Explicación y Comprensión: Georg Heinrich von Wright Percy Acuña Vigil

Para Alfred Schütz²⁷, la comprensión es la reconstrucción de las perspectivas que los individuos tienen de la sociedad. La acción social, es entendida como una vivencia que está guiada por un plan o proyecto, que surge de la actividad espontánea del sujeto y distinguida de otras vivencias por un acto peculiar de atención. La interpretación, surge entonces de los motivos del actor (propósitos y causas).

Se trata de comprender las estructuras significativas del mundo de la vida. Para ello el investigador debe participar en ellas a fin de recuperar la perspectiva de los participantes y comprender el sentido de la acción en un marco de relaciones intersubjetivas. Un límite es la imposibilidad de generalizar y predecir.

Gadamer²⁸ aplica el método al análisis de textos históricos, y sostiene la naturaleza histórica de la comprensión misma. Dice, que hay una tensión entre la objetividad del texto y la subjetividad del intérprete, la manera de resolver la tensión es lograr un acuerdo de ajuste de nuestros prejuicios. El objeto histórico y la operación hermenéutica del intérprete son partes de un proceso histórico y de una tradición cultural, "historia efectiva" con lo cual se entra en el plano de los valores.

Habermas²⁹, destaca la capacidad de persuasión como estrategia para la dominación a partir de la comprensión de las significaciones dadas en la acción comunicativa. La comprensión es entendida como experiencia comunicativa que implica una actitud reflexiva y la posibilidad no solo de intercambios de mensajes sino también para cambiar y formar actitudes. Otros autores que suponen el esquema interpretativo son: Goffman, Ricouer, Touraine, Ciccourel, Giddens, Bourdieu, entre otros.

Aún vigente el monismo metodológico en las ciencias sociales, afirma la vigencia de un solo método, el hipotético-deductivo, desde una perspectiva o el dialéctico, desde otra. En las ciencias fácticas, tanto naturales como sociales no hay un solo método, aunque en estas últimas, hay mayor variedad³⁰.

2. Causalidad explicación causal.

El autor sostiene que se debe distinguir entre relación de causa y efecto por un lado y la relación del fundamento y consecuencia, por el otro, y que la primera es una relación fáctica y empírica; y la segunda es una relación conceptual y lógica. El autor señala que no obstante que todas las relaciones son fácticas, no todas las relaciones fácticas son causales. p.57

Afirma que según Hume³¹, la relación entre causa y efecto es una secuencia regular en el tiempo de fenómenos genéricos. Señala que desde Hume, el problema de la causa es conocido, y

²⁷ En 1932 Alfred Schutz publicó: *Der sinnhafte Aufbau der sozialen Welt*, (The Phenomenology of the Social World).

"Der sinnhafte Aufbau der sozialen Welt. Eine Einleitung in die verstehende Soziologie". Wien: Springer 1932, VII, 286 S.

"[Strukturen der Lebenswelt](#)" (Mit [Thomas Luckmann](#)), Neuwied-Darmstadt: Luchterhand 1975 (= Soziologische Texte. 82.), 331 S. Zuerst englische Übersetzung Evanston, Illinois 1973 unter dem Titel: The structures of the life-world.

²⁸ GADAMER, H. G. 1981. *Hermenéutica como filosofía práctica, en La razón en la época de la ciencia*. Ed. Alfa, Madrid.

²⁹ HABERMAS, J. La lógica de las ciencias sociales, en *La lógica de las ciencias sociales*, Ed. Tecnos, Madrid, 1987.

³⁰ Klimovsky, G.; Hidalgo C. 1998. *"La inexplicable sociedad. Cuestiones de epistemología en ciencias sociales"*. A-Z editora. Buenos Aires.

_____. 1996. "Las desventuras del conocimiento científico. Una introducción a la epistemología". A-Z editora. Buenos Aires.

³¹ Las discusiones Filosóficas de los últimos 50 años acerca de causalidad usualmente se localizan en tres niveles del discurso causal: causalidad singular (la relación causal que se sostiene entre objetos, eventos o fenómenos singulares individualizados en el espacio tiempo), procesos causales (procesos extendidos en

Explicación y Comprensión: Georg Heinrick von Wright Percy Acuña Vigil

que se han hecho esfuerzos para mostrar que el planteamiento de Hume de la relación causal es erróneo o bien que puede resolverse satisfactoriamente. Sostiene que este problema no está resuelto. P58

El autor señala que Russell cuestiona la misma noción de causa. Sugiere que esta noción es un antepasado pre científico del concepto de función, y que Russell sugería que el lugar de la noción de causa en la filosofía de la ciencia fuera ocupado por la noción de función. El autor sostiene que al respecto se suele distinguir entre condiciones necesarias y suficientes, entre condiciones contribuyentes, requisitos sustituibles, etc. p 61 Señala también que los conceptos relativos a condiciones también contribuyen a esclarecer las ideas sobre determinismo y sobre la ley de causalidad. p.63

También se refiere al problema de la asimetría entre causa y efecto. Señala que la cuestión de la relación temporal entre causa y efecto origina problemas. Señala que si causa y efecto pueden ser simultáneas nos vemos precisados bien abandonar el supuesto de que la relación causal es siempre asimétrica o bien a procurar fundar la asimetría en alguna otra cosa distinta del tiempo. p66

Señala que cuando decimos que la causa da lugar al efecto, no queremos significar que la causa lo provoque haciendo algo. Gracias al hecho de tener lugar, la causa logra el efecto. p93

El autor sostiene que decir que concepto de causalidad presuponer concepto de libertad es correcto en el sentido de que únicamente a través de la idea de hacer cosas se llega a comprender las ideas de causa y efecto. p.106

Von Wright afirma que las relaciones causales son relativas a fragmentos de la historia del mundo que tienen el carácter de sistemas cerrados; y que el descubrimiento de relaciones causales presenta dos aspectos: activo el uno y pasivo del otro. El componente activo es la puesta en marcha del sistema mediante la producción de sus estados iniciales, y el componente pasivo consiste en observar que ocurre en interior del sistema. p.106

3. Intencionalidad y explicación teleológica.

El autor sostiene que se contraponen tradicionalmente causalidad y teleología, explicación causal y explicación teleológica. Las explicaciones causales apuntan hacia el pasado. Se asume la existencia de una conexión nómica entre el factor causa y el factor efecto. Sostiene que las explicaciones teleológicas apuntan al futuro, y que también aquí se da por supuesta una vinculación nómica, que típicamente es una relación de condición necesaria. P.107

El autor sostiene que las explicaciones funcionales son típicamente cuáasi-teleológicas: explicaciones susceptibles de formulación en términos teleológicos pero cuya validez depende de la efectividad de conexiones nómicas. Las explicaciones de este género suelen responder a preguntas sobre ¿cómo es? o ¿Cómo llega a ser posible algo? p.108

Sostiene que tales explicaciones tienen lugar predominantemente en las ciencias de la conducta y en las ciencias sociales. Permiten comprender lo que algo sea o cuál es la razón de que algo ocurra. p.109

El autor señala que los acontecimientos que resultan de acciones básicas tienen lugar sólo cuando investimos a estos acontecimientos de intencionalidad. Afirma que la base conceptual de la acción consiste, por una parte, en nuestra ignorancia de la intervención de causas y, en nues-

el tiempo que envuelven aspectos o propiedades que se transmiten de manera legaliforme de un objeto a otro) y poderes causales (capacidades o disposiciones de ciertos objetos a producir otros aspectos o propiedades). Varias preguntas sobre estos niveles son posibles, por ejemplo, si podemos relacionarlos y, si ese fuera el caso, cómo explicaríamos tales relaciones. Una pregunta igualmente fundamental es si la relación misma de causalidad, presente en ellos, puede ser definida por algún concepto o aspecto más básico que es identificado o mediante un análisis a priori o mediante un examen a posteriori de la mencionada relación. Respuestas positivas a esta cuestión, en cualquiera de sus dos variantes, dan origen a lo que se conoce como "programas reductivistas" de causalidad. Es reconocido que el análisis de Hume de la causalidad es el más típico programa reductivista de ella en la variante apriorista.

Explicación y Comprensión: Georg Heinrich von Wright Percy Acuña Vigil

tra convicción de que únicamente tendrán lugar determinados cambios de situación cuando lleguemos a actuar. p.154

Afirma que lo más que puede asegurarse al respecto es que los acontecimientos tienen cada caso concreto de ocurrencia causas humeanas³², aún cuando no seamos conscientes de su intervención, y que este saber es un saber fundado en una evidencia empírica, y que no cabe demostrar su verdad a priori. p.155

4. La explicación en historia y en ciencias sociales.

El autor afirma que la explicación teleológica de una acción viene normalmente precedida de un acto de comprensión intencional. La respuesta a la cuestión de que es lo que ocurre no consiste en una explicación teleológica de las acciones de personas individuales. Remite a un nuevo acto de comprensión, a un acto de comprensión de segundo orden. Señala que se trata de una cuestión de interpretación, de comprensión del significado de lo que está ocurriendo. Sostiene que buena parte de lo que normalmente pasa por explicaciones de historiadores y científicos sociales consiste de interpretaciones semejantes. p.158 -159

Von Wright considera una distinción entre interpretación y comprensión por un lado, y explicación por el otro. Sostiene que los resultados de la interpretación son respuesta a la pregunta ¿qué es esto? Y que sólo cuando, además, contestamos por qué tuvo lugar una manifestación o cuáles fueron las causas, procedemos en un sentido más preciso y estricto a explicar lo ocurrido, a explicar los hechos. p.159

Se pregunta si hay lugar en historia y en las ciencias sociales para la explicación causal. Indica que se debe considerar por separado los dos principales tipos de explicación causal: explicaciones en términos de condiciones suficientes y explicaciones en términos de condiciones necesarias. Las primeras responden a preguntas de la forma ¿Porqué necesariamente? y las segundas a preguntas del tipo ¿Cómo es que fue posible? p. 160 -161

Sostiene que el debate sobre la causalidad es confuso por el uso de terminología causal que afecta la aplicabilidad de determinadas categorías causales a la investigación histórica.

³² La influyente concepción escéptica de la causalidad desarrollada por Hume en el Tratado de la Naturaleza Humana (1) y en la Investigación del Entendimiento Humano (2), inauguró, entre otras cosas, los programas reductivistas acerca de dicha noción. Hume, como es bien conocido, defiende una reducción de la causalidad a hechos o estados de cosas no-causales por vía de un análisis a priori del concepto de causa. De acuerdo con este análisis, las relaciones causales entre eventos singulares y las mismas leyes causales son lógicamente supervinientes de hechos no causales particulares actuales (3). Suponer lo contrario, según Hume, es admitir una conexión necesaria entre objetos para la cual no encontramos ni encontraremos ningún correlato en nuestra experiencia sensible de los objetos.